

*Tefecilik*

**Madde 241-** (1) Kazanç elde etmek amacıyla başkasına ödünç para veren kişi, iki yıldan altı yıla kadar hapis ve beşyüz günden beşbin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır. <sup>(2)</sup>

(2) (**Ek:14/4/2020-7242/14 md.**) Suçun bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde verilecek ceza bir kat artırılır.

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**Ceza Genel Kurulu**

<b>Esas No:</b>	<b>Karar No:</b>	<b>İtirazname:</b>
<b>2018/5-31</b>	<b>2020/477</b>	<b>2017/46211</b>

...inceleme konusu dosya kapsamında yapılan mali durum araştırmalarına da yansıdığı üzere sanığın aylık geliri ile açıklanması mümkün olmayan miktarlarda taşınmaz alımları ve borç para verme işlemleri gerçekleştirmesi, savunmasının aksine borç olarak verdiğini belirttiğı paralarla ilgili olarak faiz kararlaştırmamasının hayatın olağan akışına ve günün ekonomik koşullarına aykırı olması, sanığın yapılan aramalar sonucu ele geçirilen senet, protokol ve kişisel ajandasına kaydettiğı notlarla ilgili gerekli açıklamayı yapamaması hususları birlikte değerlendirildiğinde;

Başbakanlık Hazine Müsteşarlığınca düzenlenen 27.12.2012 tarihli ve 1168 sayılı yazı içeriğinden de anlaşılacağı gibi 90 sayılı Ödünç Para Verme İşleri hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 5. maddesi gereğince kendisine ikrazatçılık faaliyet izni verilmeyen sanığın, aynı suçu işleme kararının icrası kapsamında mağdurlara değişik zamanlarda ve birden fazla kez faiz karşılığında borç para verdiğ i, bu suretle sanığ a atılı tefecilik suçunun unsurlarıyla sabit olduğı kabul edilmelidir.

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**Ceza Genel Kurulu**

<b>Esas No</b>	<b>:</b>	<b>Karar No:</b>	<b>İtirazname:</b>
<b>2014/5-118</b>		<b>2016/208</b>	<b>2010/74893</b>

Bu nedenle, 5237 sayılı TCK'nun 241. maddesinde tefecilik suçunun, kazanç elde etmek amacıyla borç para verilmesiyle oluşacağı, bunu meslek haline getirmenin suçun unsurları içerisinde yer almadığı gözetildiğinde değişik zamanlarda ve farklı kişilere karşı ödünç para veren kişi hakkında bir suç işleme kararı ile hareket ettiği sürece aynı kanunun 43. maddesinde düzenlenen zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerektiği kabul edilmelidir.

Bu itibarla, haklı nedene dayanmayan Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının reddine karar verilmelidir.

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**Ceza Genel Kurulu**

**Esas No : Karar No : İtirazname :**  
**2014/4-655 2015/152 2013/282850**

Mağdurların mahkemede kısmen farklılık gösterse de özünde değişmeyen istikrarlı anlatımları, sanığın çevredekilere sürekli borç para verdiğine ilişkin araştırma tutanağı, bu tutanağı doğrulayan tanıklar Cemal ve Yunus'un beyanları, sanığın yakın akrabalık ve iş ilişkisi bulunmayan kişilere karşılıksız olarak sürekli borç para verdiğine ilişkin savunmasının hayatın olağan akışına ve genel hayat tecrübelerine uygun düşmediği dikkate alındığında; kuyumculuk yapan sanığın, mağdurlar Zeynel Bayrak ve Dursun Asan'ın ödünç para talep etmeleri üzerine, herhangi bir altın alım satımı olmadığı halde, altın satmış gibi mağdurlardan çek aldıktan sonra, bu kez sattığı altını hurda altın olarak geri alıyormuş gibi hesap yaparak, çek bedelinden daha az bir parayı mağdurlara verme biçimindeki eyleminde, çekin el değiştirmesi kişiler arasında doğmuş olan bir alacak borç ilişkisine dayanmayıp, kazanç elde etmek amacıyla çekin kendisi satın alınarak ödünç para verildiğinden TCK'nun 241. maddesinde düzenlenen tefecilik suçunun tüm unsurlarının oluştuğu kabul edilmelidir.

## **YARGITAY**

### **4. Ceza Dairesi**

**Esas No : 2011/18036**

**Karar No : 2013/13423**

Sanıkların tefecilik yapıp yapmadıklarının belirlenebilmesi açısından; ticaretle uğraşmaları nedeniyle tüm ticari belgeleri, banka hesapları, muhasebe kayıtları ile gelir ve giderleri ayrıntılı şekilde incelenip meşru faaliyetleri ile orantılı olmayan mal varlıklarının olup olmadığı konusunda bilirkişi raporu alınarak sonucuna göre sanıkların hukuki durumunun tespit edilmesi ve savunmalardaki hususların araştırılması gerekirken, eksik kovuşturma ile mahkumiyetlerine karar verilmesi,

## **YARGITAY**

### **5. Ceza Dairesi**

**Esas No : 2012/7463**

**Karar No : 2013/4731**

Ayrıca, kesintisiz suçlarda kesintinin gerçekleştiği anda suçun işlendiği kabul edilmekle birlikte 5237 sayılı Yasanın 241. maddesinde düzenlenen tefecilik suçunun maddede yazılı tipik hareketin bir kez işlenmesiyle oluşan sırf hareket suçu niteliğinde bulunduğu, bu suçun ivaz karşılığında ödünç paranın borç alana verilmesiyle tamamlandığı, suçun tamamlanması için ivazın temin edilmiş olmasının şart olmadığı, hatta ödünç olarak alınan paranın vadesinde geri ödemesinin yapılmamış olmasının da suçun oluşması üzerinde bir etkisinin bulunmadığı,

## **YARGITAY**

### **5. Ceza Dairesi**

**Esas No : 2012/6478**

**Karar No : 2013/4096**

Tefecilik suçu; kazanç elde etmek amacıyla borç para verilmesiyle oluşup, suçun mağduru korunan hukuki değer gözetildiğinde toplumu oluşturan herkestir. Öte yandan tefeciden borç para alan kişiler ise suçun zarar göreni durumundadırlar.

Hal böyle olunca; öncelikle faiz geliri elde edildiği iddia olunan çeklerin kimler tarafından sanığa verildiğinin tespit edilerek, çeklerin sanığa hangi maksatla verildiği, sanığa çekin kındırılması karşılığında komisyon veya başka ad altında para verilip verilmediği hususlarında bu kişilerin beyanlarının alınmasından sonra sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekirken, eksik soruşturma ile yazılı şekilde hüküm kurulması,

## **YARGITAY**

### **4. Ceza Dairesi**

**Esas No : 2010/31688**

**Karar No : 2012/23649**

Sanığın, bankalarla yaptığı sözleşmeler uyarınca, işyerine aldığı POS cihazlarını kullanan mağdurların kredi kartı işlemleri nedeniyle, bankalardan aldığı geri ödemelerin ne kadar olduğu, bankalara her bir işlem için ayrı ayrı ne kadar komisyon ödediği araştırılıp, mağdurlara verdiği para karşılığında aldığı bildirilen %3 komisyon miktarı ile karşılaştırıldıktan sonra, mağdurlardan aldığı miktarın bankaya ödediği miktardan fazla olduğunun tespiti halinde, kasasından mağdurlara verdiği para karşılığında haksız kazanç elde ettiği ve kredi kartları verilmesine ilişkin sözleşmeler uyarınca bankaların kredi kartı sahibi adına ödemede kredi kartı sahibi tarafından yetkilendirildiği ve aracı olduğu gözetilerek; Kuyumculuk yapan sanık Hidayet Yüce'nin, işyerinde bulunan ve muhtelif bankalara ait POS makineleri aracılığıyla, aslında alış- veriş yapılmadığı halde, alış veriş yapılmış gibi, mağdurlara ait kredi kartlarından işlem yapıp, %3 komisyon karşılığında, kendi kasasından mağdurlara para verme ya da mağdurların bankalara borcunu ödeme şeklinde gerçekleşen eyleminin zincirleme şekilde tefecilik suçunu oluşturacağı gözetilmeden, tahakkuk eden borcun kredi kartı sahibi ile banka arasında gerçekleştiği, suçun ödünç verme unsurunun oluşmadığı gerekçesiyle beraat kararı verilmesi,