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**TALİMAT:** 1) Süre 60 dakikadır. 2) Yanlışlar doğruları götürmez. 3) Cevaplar optik cevap anahtarı üzerine işaretlenecektir. 4) Her soru 4 puan değerindedir. 5) Grubunuzu optik cevap anahtarına işaretlemeyi unutmayınız. 6) Soru kâğıdı sizde kalacaktır. Boş yerleri müsvedde olarak kullanabilirsiniz.

**SORULAR**

**S. 1- Aile babası Pompilius vefat etmiştir. Geride mirasçı olarak tek çocuğu olan 28 yaşındaki kızı Silvia'yı bırakmıştır. Bekâr olan Silvia, Pompilius'un miras olarak bıraktığı bir köleyi Amulius'a satmıştır. Ancak henüz teslim etmemiştir.**

**Buna göre aşağıdakilerden hangisi doğrudur?**

a) Silvia, Pompilius’un ölümü ile birlikte sui iuris olmuştur. Hak ehliyeti bakımından kısıtlı değildir.

b) Silvia 25 yaşını doldurduğu için fiil ehliyeti tamdır. Yaptığı köle satışı geçerlidir.

c) Satış işlemi geçerli olsa da mülkiyet Amilius’a geçmez. Çünkü köle teslim edilmemiştir. Kölenin mülkiyeti teslim ile birlikte Amilius’a geçer.

d) Silvia kadın olduğu için kendisine bir vasi atanması gerekir. Ancak vasisinin izni ile satım sözleşmesini yapabilir.

e) Silvia kadın olduğu için kendisine bir kayyım atanır ve Silvia yerine satım sözleşmesini kayyım yapabilir.

**OLAY: Domitius'un kölesi Servius, tarlada çalışırken Marius'un kölesi Tullius ile kavga etmiş, kavgada Tullius'un bacağını kırmış ve elbisesini parçalamıştır. Olaydan sonra oradan geçen Bibulus, Tullius'un durumunu görünce çok üzülmüş ve Tullius'u şehre götürerek tedavi olması için kendisine bir miktar borç para vermiş, ayrıca ona yeni bir elbise alarak hediye etmiştir.**

**S. 2- Yukarıdaki olaya göre aşağıdakilerden hangisi doğrudur?**

a) Bacağı kırılan Tullius, Servius aleyhine haksız fiil hükümlerine göre tazminat davası açabilir.

b) Tullius, Servius aleyhine dava açamaz. Çünkü kölelerin haksız fiilden doğan borçları tabiî borç idi.

c) Bacağı kırılan Tullius’un efendisi Marius, Servius’un efendisi Domitius aleyhine dava açabilir. Domitius bu davada mahkûm olursa Marius’un tüm zararını tazmin etmek zorundadır.

d) Bacağı kırılan Tullius’un efendisi Marius, Servius’un efendisi Domitius aleyhine dava açabilir. Domitius bu davada mahkûm olursa ya Marius’un tüm zararını tazmin eder ya da kölesi Tullius’i Marius’a terk ederek sorumluluktan kurtulur.

e) Roma’da bir kölenin başka bir köleye verdiği zarardan dolayı sorumluluk doğmadığı için kimse kimseye dava açamaz.

**S. 3- Yukarıdaki olaya göre aşağıdakilerden hangisi doğrudur?**

a) Köle Tullius kendisine hediye edilen elbisenin mülkiyetini kazanır. Borç olarak aldığı parayı ise geri ödemek zorundadır.

b) Köle Tullius’a hediye edilen elbisenin mülkiyeti efendisi Marius’a ait olur. Fakat Tullius borç olarak aldığı parayı geri ödemek zorundadır.

c) Köle Tullius’a hediye edilen elbisenin mülkiyeti efendisi Marius’a ait olur. Tullius borç olarak aldığı parayı Marius’ a geri ödemek zorundadır.

d) Köle Tullius’a hediye edilen elbisenin mülkiyeti efendisi Marius’a ait olur. Tullius borç olarak aldığı parayı geri ödemek zorunda değildir. Bibulus bu parayı Tullius’un efendisi Marius’tan isteyebilir.

e) Köle Tullius’a hediye edilen elbisenin mülkiyeti efendisi Marius’a ait olur. Tullius borç olarak aldığı parayı geri ödemek zorunda değildir. Bibulus bu parayı Tullius’un efendisi Marius’tan da isteyemez. Çünkü kölelerin borçları obligatio naturalistir.

**S. 4- Maevius, Paulus'a, evinde çalıştırdığı kölesi Titia'yı satmıştır. Aralarında yazılı bir sözleşme yapılmamış, sözlü olarak anlaşmışlardır. Anlaşmaya göre, Titia Paulus'a 1 ay sonra teslim edilecektir. Paulus da parayı teslim anında ödeyecektir. Hamile olan Titia, Maevius'un evinde doğum yapmış, sağlıklı bir çocuk dünyaya getirmiştir. Fakat Titia'nın bünyesi bu doğumu kaldıramamış ve Maevius'un bütün çabalarına rağmen hayatını kaybetmiştir.**

**Buna göre göre aşağıdakilerden hangisi doğrudur?**

a) Köle Titia öldüğü için her iki taraf da borcundan kurtulur. Paulus parayı ödemek zorunda değildir.

b) Köle Titia öldüğü için satıcı Maevius köleyi teslim borcundan kurtulur. Alıcı Paulus’a tazminat da ödemez, çünkü kölenin ölümünde kusuru yoktur. Alıcı Paulus’tan satım bedelini isteyebilir. Titia Maevius’un evinde doğum yaptığı için bebek Maevius’a ait olur.

c) Köle Titia öldüğü için satıcı Maevius köleyi teslim borcundan kurtulur. Alıcı Paulus’a tazminat da ödemez, çünkü kölenin ölümünde kusuru yoktur. Fakat Paulus satış bedelini ödemek zorundadır. Buna karşılık Maevius ise bebeği Paulus’a vermek mecburiyetindedir. Çünkü Roma’da satım sözleşmesinde yarar ve hasar alıcıya aitti.

d) Bu bir real akittir. Köle teslim edilmeden akit kurulmayacağı için kimse kimseden bir şey isteyemez.

e) Sözlü olarak anlaştıkları için akit geçerli değildir. Bu nedenle taraflar birbirlerinden bir şey talep edemezler.

**S. 5- Efendi Aulus, çiftlik işlerinde çalıştırmak için Vatinius’un kölelerinden Servius'u satın almış, mancipatio yapılırken parasını da ödemiştir. Vatinius, Servius'u satarken, onun çiftlik işlerinden çok iyi anladığını söylemiş, fakat daha sonra Servius'un bu işlerden hiç anlamadığı gibi, esasen iş yapamayacak kadar da hasta olduğu anlaşılmıştır.**

**Buna göre aşağıdakilerden hangisi doğru değildir?**

a) Kölenin mülkiyeti Aulus’a geçmiştir.

b) Aulus, köle ayıplı olduğu için ayıba karşı tekeffül hükümlerine göre dava açarak Servius’un yerine aynı özelliklere sahip ayıpsız bir köle vermesini Vatinius’tan talep edebilir.

c) Aulus, köle ayıplı olduğu için ayıba karşı tekeffül hükümlerine göre dava açarak ayıp oranında kölenin bedelinde indirim talep edebilir.

d) Aulus ayıp hükümlerine göre dava açarak sözleşmeden dönerek köleyi iade edip parasını geri isteyebilir.

e) Vatinius Aulusu’u aldattığı için Aulus dilerse hile hükümlerine göre bir ceza davası açabileceği gibi eski halin iadesini de isteyebilir.

**S. 6- Negidius’un harmanını yakan köle Servius, efendisi Zeno tarafından dövülerek terkedilmiştir. Daha sonra bu köleyi kendi halinde dolaşırken bulan aile evlâdı Amulius, Servius'u kendi aile babası Pompe'nin evine götürmüştür. Pompe de bu köleyi kendi kölesi gibi tarlasında çalıştırmaya başlamıştır.**

**Buna göre aşağıdakilerden hangisi doğrudur?**

a) Efendisi tarafından dövülerek terkedilen köle Servius terkedilmekle hürriyetini kazanmış olduğu için Pompe Servius’u çalıştıramaz. Negidius, zararının tazminini Servius’tan ister.

b) Servius terkedilmekle özgürlüğünü kazanamaz, terkedilmiş mal statüsüne girer ve ona el koyan Amulius Servius’un maliki olur. Negidius, zararının tazmini için Amulius aleyhine actio noxalis açar.

c) Servius özgürlüğünü kazanamaz, terkedilmiş mal statüsüne girer. Ona el koyan Amilius’un aile babası Pompe bu kölenin maliki olur. Negidius, zararının tazmini için Pompe aleyhine actio noxalis açar.

d) Köle Servius özgürlüğünü kazanamaz, terkedilmiş mal statüsüne girer. Dolayısıyla Zeno mülkiyet hakkını kaybeder. Ancak haksız fiil Zeno’nun malik olduğu bir dönemde ika edildiğinden, Negidius, zararının tazmini için Zeno aleyhine actio noxalis açar.

e) Zeno köleyi terketmekle sorumluluktan kurtulmuştur. Bu nedenle aleyhine actio noxalis açılamaz. Yeni malik aleyhine de actio noxalis açılması mümkün değildir. Çünkü haksız fiil yeni malik zamanında ika edilmemiştir. Zarar gören zarara katlanmak durumundadır.

**S. 7- A, bir süre kullandıktan sonra iade etmek üzere B’den atını istemiştir. A ile B 1Nisan 150 tarihinde bu konuda yazılı bir akit yapmışlardır. Daha sonra B atı 3 Nisan 150’de teslim etmiştir. Akde göre, A, B’ye herhangi bir ücret ödemeyecektir.**

**Buna göre aşağıdakilerden hangisi doğrudur?**

a) Roma’da bu akit bir ariyet akdi idi. Eksik iki tarafa borç yükleyen akitlerdendi. Olayda akdin kurulduğu tarih 1 Nisan 150’dir.

b) Roma’da bu akit bir ariyet akdi idi. Eksik iki tarafa borç yükleyen akitlerdendi. Olayda akdin kurulduğu tarih 3 Nisan 150’dir.

c) a) Roma’da bu akit bir ariyet akdi idi. Tam iki tarafa borç yükleyen akitlerdendi. Olayda akdin kurulduğu tarih 1 Nisan 150’dir.

d) a) Roma’da bu akit bir karz akdi idi. Eksik iki tarafa borç yükleyen akitlerdendi. Olayda akdin kurulduğu tarih 3Nisan 150’dir.

e) a) Roma’da bu akit bir karz akdi idi. Tam iki tarafa borç yükleyen akitlerdendi. Olayda akdin kurulduğu tarih 1 Nisan 150’dir.

**S. 8- Metellus**, **Demipho**'ya bir yıl sonra geri ödenmek üzere 100 As borç vermiştir. Aralarında yaptıkları bir **pactum** ile de **Demipho**, **Metellus**’a yıllık % 3 faiz vermeyi taahhüt etmiştir.

**Buna göre aşağıdakilerden hangisi doğrudur?**

a) Bu bir karz akdidir. Dar hukuk akdi olduğu için **Metellus** pactum ile kararlaştırılan faizi geri isteyemez.

b) Bu bir karz akdidir. Dar hukuk akdi olduğu için **Metellus** pactum ile kararlaştırılan faizi geri isteyebilir.

c) Bu bir ariyet akdidir. Hüsnüniyet akdi olduğu için **Metellus** pactum ile kararlaştırılan faizi geri isteyebilir.

d) Bu bir karz akdidir. Hüsnüniyet akdi olduğu için **Metellus** pactum ile kararlaştırılan faizi geri isteyemez.

e) Bu bir ariyet akdidir. Dar hukuk akdi olduğu için **Metellus** pactum ile kararlaştırılan faizi geri isteyemez.

**S. 9- Negidius, Masirius ve Sulpicius, buğday ticareti yapmak ve bu yolla elde ettikleri kârı paylaşmak maksadıyla 15 Nisan günü NMS isimli bir şirket kurma konusunda anlaşmışlardır. Anlaşmaya göre ortakların üçü de şirkete 500 As sermaye koyacaklardır. 20 Nisan günü bu anlaşma yazıya dökülmüştür. 30 Nisan günü ise ortaklardan her biri taahhüt ettiği sermayeyi getirmiştir. Ancak 5 Mayıs günü Negidius ölmüştür. Tek mirasçısı 30 yaşındaki oğlu Amulius’tur. Buna göre aşağıdakilerden hangisi doğrudur?**

a) Şirket 15 Nisan günü kurulmuştur. Negidius’un ölümü halinde şirket ortağı Amilius olur.

b) Şirket 20 Nisan günü kurulmuştur. Negidius’un ölümü halinde şirket ortağı Amilius olur.

c) Şirket 30 Nisan günü kurulmuştur. Negidius’un ölümü halinde şirket ortağı Amilius olur.

d) Şirket 15 Nisan günü kurulmuştur. Negidius’un ölümü halinde şirket sona erer.

e) Şirket 30 Nisan günü kurulmuştur. Negidius’un ölümü halinde şirket sona erer.

**S. 10- Şirket akdi ile ilgili olarak söylenenlerden hangisi doğrudur?**

a) Roma’da şirketin tüzel kişiliği yoktu. Şirket malları üzerinde tüm ortakların iştirak halinde mülkiyet hakkı vardı. Ortaklar şirketi idare ederken kendi işlerinde gösterdikleri dikkat ve özeni göstermezlerse diğer ortaklara karşı sorumlu olurlardı. Bugünkü hukukumuzda da adi şirketin tüzel kişiliği yoktur. Ortaklar, şirket malları üzerinde müşterek mülkiyet hakkına sahiptirler.

b) Roma’da şirketin tüzel kişiliği yoktu. Şirket malları üzerinde tüm ortakların müşterek mülkiyet hakkı vardı. Ortaklar şirketi idare ederken kendi işlerinde gösterdikleri dikkat ve özeni göstermezlerse diğer ortaklara karşı sorumlu olurlardı. Bugünkü hukukumuzda da adi şirketin tüzel kişiliği yoktur ve ortaklar, şirket malları üzerinde müşterek mülkiyet hakkına sahiptirler.

c) Roma’da şirketin tüzel kişiliği yoktu. Şirket malları üzerinde tüm ortakların müşterek mülkiyet hakkı vardı. Ortaklar şirketi idare ederken bonus pater familias’ın gösterdiği dikkat ve özeni göstermezlerse diğer ortaklara karşı sorumlu olurlardı. Bugünkü hukukumuzda da adi şirketin tüzel kişiliği yoktur ve fakat ortaklar, şirket malları üzerinde iştirak halinde mülkiyet hakkına sahiptirler.

d) Roma’da şirketin tüzel kişiliği yoktu. Şirket malları üzerinde tüm ortakların müşterek mülkiyet hakkı vardı. Ortaklar şirketi idare ederken kendi işlerinde gösterdikleri dikkat ve özeni göstermezlerse diğer ortaklara karşı sorumlu olurlardı. Bugünkü hukukumuzda da adi şirketin tüzel kişiliği yoktur ve fakat ortaklar, şirket malları üzerinde iştirak halinde mülkiyet hakkına sahiptirler.

e) Roma’da şirketin tüzel kişiliği yoktu. Şirket malları üzerinde tüm ortakların müşterek mülkiyet hakkı vardı. Ortaklar şirketi idare ederken bonus pater familias’ın gösterdiği dikkat ve özeni göstermezlerse diğer ortaklara karşı sorumlu olurlardı. Oysa bugünkü hukukumuzda adi şirketin tüzel bulunmaktadır ve şirket malları üzerinde şirketin mülkiyet hakkı vardır.

**S. 11- Temsil ve vekâlet hakkında söylenenlerden hangisi doğru değildir?**

a) Roma’da da bugünkü hukukumuzda da temsil tek taraflı bir yetkilendirmedir. Vekâlet ise bugünkü hukukumuzda bir sözleşmedir. Roma’da vekâlet (procuratio) başlangıçta tek taraflı bir yetkilendirme iken sonraki dönemlerde (mandatum) bir sözleşme haline dönüşmüştür.

b) Vekâlette vekil borç altına girerken temsilde temsilcinin borcu bulunmamaktadır.

c) Vekâletin konusu hem maddî fiiller hem de hukukî işlemler olabilirken temsilin konusu her iki hukuk sisteminde de sadece hukukî işlemler olabilmektedir.

d) Her iki hukuk sisteminde de vekâlet ücretsizdir. Ancak taraflar isterlerse ücret kararlaştırabilirler.

e) Bugünkü hukukumuzda yaygın olan temsil türü doğrudan temsildir. Oysa Roma’da doğrudan temsil bilinmiyordu.

**S. 12- Aşağıdakilerden hangisi doğru değildir?**

a) Roma’da vekil, klâsik dönemde sadece kastından dolayı sorumlu tutulurken Iustinianus Döneminde bu sorumluluk omnis culpa sorumluluğuna dönüşmüştür. Bugünkü hukukumuzda ise ücretsiz vekâlette vekil kastından ve ağır ihmalinden sorumlu olup hafif ihmalinden sorumlu değildir.

b) Her iki hukuk sisteminde de vekâlet tek taraflı bir irade beyanıyla kolayca sona erdirilebilen bir sözleşmedir. Ancak bugünkü hukukumuzda haklı bir sebep olmadan vekâlet sözleşmesini sona erdiren taraf diğer tarafın zararını tazmin etmek zorundadır.

c) Roma’da vekilin hafif ihmalinin bulunup bulunmadığı araştırılırken bonus pater familias’ın göstereceği dikkat ve özen ölçü olarak kabul ediliyordu. Bugünkü hukukumuzda da vekilin özen borcunun yanı sıra sadakat ve sır saklama yükümlülükleri bulunmaktadır.

d) Her iki hukuk sisteminde de vekil, kural olarak işi bizzat yapmak zorundadır.

e) Roma hukukunda vekilin ölümü vekâleti sona erdiriyordu. Bugünkü hukukumuzda da vekilin ölümü kural olarak vekâleti sona erdirir. Fakat bir kimse ölümünden sonrası için de vekâlet verebilir. Buna post mortem vekâlet denir.

**S. 13- Roma’da borç olmayan şeyin yanlışlıkla ödenmesi ve fakat ödemeyi kabul edenin alacaklı olmadığını bildiği halde bu ödemeyi kabul etmesi halinde açılabilecek olan dava aşağıdakilerden hangisi idi?**

a) Condictio ob turpem causam vel iniustam causam

b) Actio negotiorum gestorum contraria

c) Condictio causa data causa non secuta

d) Condictio furtiva

e) Rei vindicatio

**S. 14- Aşağıdakilerden hangisi doğru değildir?**

a) Bugünkü hukukumuzdan farklı olarak Roma’da ödünç olarak aldığı bir malı amaç dışı kullanan kişi de hırsızlık yapmış sayılıyor ve aleyhine hırsızlıktan doğan davalar açılabiliyordu.

b) Hırsıza karşı açılabilecek olan actio furti’yi, malikin yanı sıra, malın çalınmamasında menfaati olan kişiler de açabiliyordu.

c) Hırsıza karşı actio furti dışında rei vindicatio ve condictio furtiva davalarını açmak da mümkündü. Condictio furtiva mirasçılara karşı da açılabiliyordu.

d) Suçüstü hırsızlık halinde actio furti ile çalınan malın dört katı istenebileceği için ayrıca bir rei vindicatio açılamıyordu.

e) Actio furti’nin hırsızın mirasçılarına karşı açılması mümkün değildi.

**S. 15- Aşağıdakilerden hangisi doğru değildir?**

a) Hem Roma Hukukunda hem de bugünkü hukukumuzda eser sözleşmesinde yüklenici bir eser imal etmeyi ve dolayısıyla bir sonucu ortaya çıkarmayı taahhüt etmektedir. Bun unsur, eser sözleşmeni diğer iş görme borcu doğuran sözleşmelerden ayırt etmeye yarayan önemli bir unsurdur.

b) Roma hukukunda eser sözleşmesinden söz edebilmek için malzemenin iş sahibi tarafından verilmesi gerekiyordu. Aksi halde eserden değil, satımdan söz ediliyordu. Bugünkü hukukumuzda malzeme yüklenici tarafından temin edilse bile bir eserin varlığından söz edilebilir.

c) Hizmet sözleşmesinde bağımlılık unsuru önemli iken eser sözleşmesinde yüklenici, iş sahibinden bağımsız olarak iş görür. Fakat iş sahibinin talimatlarına uymak zorundadır.

d) Klâsik Dönemde yüklenicinin sorumluluğu kusur sorumluluğu idi ve yüklenici bütün kusurlarından dolayı sorumlu tutuluyordu. Bugünkü hukukumuzda da yüklenicinin sorumluluğu kusur sorumluluğudur.

e) Klâsik Dönemde iş sahibi tarafından temin edilen malzemenin mülkiyeti yükleniciye geçiyordu. Bugünkü hukukumuzda mülkiyet iş sahibinde kalmaya devam eder.

**S. 16- Romalı A ile B kavga etmişler, B, A’yı sopa ile dövüp bayılttıktan sonra olay yerine gelen ve koyun gütmekte olan A’nın kölesi K’yı da aynı sopa ile öldürmüştür. Hızını alamayan B, A’nın sürüsünü dağıtmıştır. Ürken bir keçi uçurumdan düşerek ölmüştür. Bu esnada kendisine saldıran A’nın köpeğini de bıçakla öldüren B, A’nın rıhtımda bağlı kayığının ipini kesmiş, sürüklenen kayık kayalıklara çarparak parçalanmıştır.**

**Bu durumda Lex Aqulia’ya göre aşağıdakilerden hangisi doğrudur?**

a) B, ölen kölenin son bir yıl içinde ulaştığı en yüksek değeri, bıçakla öldürdüğü köpeğin son otuz gün içindeki değerini ve kestiği ipin parasını tazminat olarak A’ya ödemek zorundadır. Uçurumdan düşen keçi ve parçalanan kayığın bedelinden sorumlu değildir.

b) B, ölen kölenin son ve bıçakla öldürdüğü köpeğin son bir yıl içinde ulaştığı en yüksek değeri ve kestiği ipin parasını tazminat olarak A’ya ödemek zorundadır. Uçurumdan düşen keçi ve parçalanan kayığın bedelinden sorumlu değildir.

c) B, ölen kölenin son bir yıl içinde ulaştığı en yüksek değeri, bıçakla öldürdüğü köpeğin son otuz gün içindeki değerini, kestiği ipin parasını ve parçalanan kayığın bedelini tazminat olarak A’ya ödemek zorundadır. Uçurumdan düşen keçiden sorumlu değildir.

d) B, ölen kölenin, öldürdüğü köpeğin ve uçurumdan düşen keçinin son otuz içinde ulaştığı en yüksek değeri ve parçalanan kayık ile ipin bedelini ödemek zorundadır.

e) Haksız fiilin şartları oluştuğu için B, verdiği tüm zararlardan dolayı A’ya karşı sorumludur.

**S. 17- Aşağıdakilerden hangisi yanlıştır?**

a) Krallık Döneminde halk meclislerine sadece patriciler katılır ve kralın kanun tasarıları bu meclislerde görüşülerek kabul edilirdi.

b) Krallık Döneminde Senatus bağlayıcı kararlar alamazdı.

c) İlk imparatorluk döneminde halk meclisleri kanun yapma yetkisini kaybetmiş, bu yetki Senatusa geçmiştir.

d) Halk meclisleri son imparatorluk döneminde kaybolmuş fakat Senatus varlığını devam ettirmiştir.

e) İlk İmparatorlok Döneminin başlarında Senatus Princeps’e karşı güçlü iken giderek bu gücünü kaybetmiş ve Princepslerin kanun tasarılarını onaylamak zamanla bir formaliteye dönüşmüştür.

**S. 18 A, kölesi K’yı, bir masa alması için çarşıya yollamıştır. K masayı almış ama yanında 6 adet de sandalye almıştır. Sandalyelere ilişkin olan işlem için aşağıdaki söylenenlerden hangisi doğrudur?**

a) Kölelerin sözleşme yapamaması sebebi ile geçersizdir.

b) Efendisinin izni olmadığı için geçersizdir.

c) Efendisinin icazetine bağlı olarak geçerlidir.

d) Geçerlidir.

e) K’nın peculium’u varsa bu işlem geçerli, aksi halde geçersizdir.

**S. 19- Aşağıdakilerden hangisi Roma Hukukundaki evlenme engellerinden biri değildir?**

a) Köle olmak

b) Üçüncü dereceye kadar hısımlık

c) Süt kardeş olmak

d) Vaftiz babası olmak

e) Evli olmak

**S. 20- Aşağıdakilerden hangisi Roma Hukukunda hak ehliyetini kısıtlayan sebeplerden biri değildir?**

a) Azatlı olmak

b) Şerefsiz olmak

c) Kadın olmak

d) Müsrif olmak

e) Hristiyan olmamak.

**S. 21- Kendisine Roma’da bir ev yaptırmak isteyen A, inşaat konusunda uzman bir köle kiralamak istemiş ve E’nin kölesi K’yı kiralamıştır. Fakat daha sonra K’nın bu işlerden hiç anlamadığı üstelik son derece güçsüz ve zayıf olduğu anlaşılmıştır. Bu olayda A’nın hatası ne tür bir hatadır?**

a) Şahısta hata

b) Hukukî muamelenin konusunda hata

c) Vasıfta hata

d) Hukukî muamelenin mahiyetinde hata

e) Edim ve karşı edim miktarında hata

**S. 22- M.Ö. 44 yılında bir suikast sonucu öldürülen Caesar’ın ardından consul seçilen ve ilk imparatorluk dönemini başlatan kişi olarak bilinen consul kimdir?**

a) Gaius Octavius (Agustus)

b) Brutus

c) Maximianus

d) Diocletianus

e) Constantinus

**S. 23- Aşağıdakilerden hangisi Roma’da ariyet akdi ile karz akdi arasındaki farklardan biri değildi?**

a) Ariyet akdinden doğan borç parça borcu, karzdan doğan borç cins borcudur.

b) Karzda mülkiyet karz alana geçer, ariyette ise ariyet alan malik değildir.

c) Ariyet akdi ücretsizdir. Karzda ücret kararlaştırılabilir.

d) Karz akdi aynî akittir. Ariyet ise rızaî akitlerdendir.

e) Karz tek tarafa, ariyet eksik iki tarafa borç yükleyen bir akittir.

**S. 24- Aşağıdakilerden hangisi legis actio'lar usulünün özelliklerinden biri değildi?**

a) Bu usul yabancılara uygulanmıyordu.

b) Bu usul formula usulüne göre daha az şekilci idi.

c) Bu usulde dava in iure ve apud iudicem olmak üzere iki aşamada görülmektedir.

d) Bu usulde temyiz aşaması bulunmuyordu.

e) Bu usulde taraflar davaya kendi yerlerine temsilcilerini gönderemiyorlardı.

**S. 25- Aşağıdakilerden hangisi stipulatio için söylenemez?**

a) Stipulatio'nun geçerli olabilmesi için şahitler huzurunda yapılmasına gerek yoktu.

b) Stipulatio, tek taraflı bir akitti. Sadece vaat eden borç altına girerdi.

c) Stipulatio bir kalıp akit niteliğineydi. Bununla pek çok borç ilişkisi kurulabilirdi.

d) Stipulatio'nun bir sebebi varsa, dava açıldığı zaman bu sebebin geçersiz olduğunu borçlu ispat etmek zorundaydı.

e) Stipulatio bir hüsnüniyet akdiydi.

**S. 26- Aşağıdaki ifadelerden hangisi doğru değildir?**

a) Hile halinde açılan actio doli bir ceza davası idi ve bir yıl içinde açılması gerekirdi.

b) Actio doli'yi ilk defa praetorlar tanımışlardır.

c) Hile def'i (exceptio doli)'nin hilenin öğrenildiği andan itibaren bir yıl içinde ileri sürülmesi gerekiyordu

d) Hile def'inin ileri sürülebilmesi için praetor'un, davanın in iure aşamasında hileye maruz kalana def'i ileri sürme hakkını tanıması gerekirdi.

e) Hile halinde eski halin iadesi de talep edilebilirdi.

**S. 27- Aşağıdakilerden hangisi borcu sona erdiren sebeplerden biri değildir?**

a) İfa

b) İbra

c) Zamanaşımı

d) Alacaklı ve borçlu sıfatlarının birleşmesi

e) Takas

**S. 28- Aşağıdakilerden hangisi Gaziantep’e komşu olan illerden değildir?**

a) Kahramanmaraş

b) Osmaniye

c) Şanlıurfa

d) Kilis

e) Bilecik
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