**HASAN KALYONCU ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ MEDENİ HUKUK II PRATİK ÇALIŞMASI**

**OLAY:** Bay (A) 20 yaşını doldurmuş ve akabinde işe girmiştir. Bu durumun da etkisiyle evlenme kararı almış ve kız arkadaşı Bayan (B)’ye evlenme teklif etmiştir. Bayan (B) ise her ne kadar bu teklifi kabul etmiştir. Ancak Bayan (B)’nin ablası Bayan (T), Bay (A)’ya memleketleri Gaziantep’in tabi olduğu örf adeti gereğince aile için merasim yapılmadıkça, kardeşinin kabul beyanının bir anlam taşımayacağını bildirmiştir. Bunun üzerine Bay (A) ve Bayan (B) derhal evlenme kararı almışlar ve tanıdıkları olan Kilis’teki Alahan Köyü muhtarınca nikâhları Gaziantep Şen Düğün Salonunda şahitler huzurunda kıyılmıştır. Ancak evlendikleri günün ertesi günü Bay (A) artık vicdanının elvermediğini belirterek, evlenmeden önce başka bir kadınla cinsi beraberlikte bulunduğunu Bayan (B)’ye itiraf etmiştir. Bunun üzerine Bayan (B) boşanma hususunda karar verme noktasına gelmiş ve konuyla ilgili danıştığı Avukat (C) tarafından kendisine zina gerekçesiyle açılacak bir boşanma davasıyla evliliklerine derhal son verilebileceği bildirilmiştir.

 Bu esnada Bay (A) iş görüşmesi yapmak maksadıyla Kahramanmaraş’a gitmiştir. Bay (A)’nın gittiği günün akşamı evlerine giren saldırganlar tarafından Bayan (B) öldürülmekle tehdit edilerek cinsel münasebette bulunmaya zorlanmıştır. Saldırı eyleminin sonrasında Bayan (B) kolluk kuvvetlerine başvurmuştur. Durumu haber alan Bay (A) derhal evine dönmüş; ancak bu durumu kabullenmesinin mümkün olmadığını belirterek yine avukat (C)’den aldığı bilgiye dayanarak zina esaslı boşanma davası açmıştır.

 Yapılan yargılama kapsamında hâkim tarafından her ne kadar zinaya dair koşullar gerçekleşmiş görülse de; çiftin birbirlerine olan bağlılıklarının devam edip etmediğinin araştırılması maksadıyla duruşmanın ertelenmesi yönünde ara karara varmıştır. Bu durum karşısında bunalan Bayan (B); artık Bay (A)’yı istemediğine kanaat getirmiş ve ona anlaşarak ayrılmaları hususunda teklifte bulunmuştur. Taraflar yaptıkları anlaşmada mal paylaşımı hususunda sonuca varamamışsa da, Bayan (B)’ye nafaka ve tazminat ödenmesi hususunda mutabakata varmışlardır. Bu çerçevede tekrar mahkemeye başvuran çifte, hâkim tarafından sözlü beyanlarla anlaşmaya varılamayacağı ve dahası mal rejimi hususundaki uyuşmazlıkların da anlaşma metninde yer alması gerektiği yönlü açıklamalarda bulunarak taleplerini reddetmiştir.

**SORULAR**

**1-Bay (A)’nın Bayan (B)’ye yaptığı evlenme teklifinin Bayan (B) tarafından kabulünün hukuki niteliği nedir? Bayan (T)’nin açıklamalarını dikkate alarak açıklayınız.**

**2-Kilis Alahan Köyü muhtarının Gaziantep’te gerçekleştirdiği nikâh kıyma işlemi hukuki sonuç doğurur mu? Söz konusu muhtar nikâh kıyma işlemini gerçekleştirdiği esnada alkol yahut başkaca bir etkenle davranışlarının sonuçlarını anlama yeteneğine haiz olmasaydı, gerçekleştirdiği işlemin akıbeti ne olurdu?**

**3-Bay (A)’nın Bayan (B)’ye olan itirafı sonrasında Avukat (C) tarafından yapılan açıklama hukuken yerinde midir? Bayan (B)’nin yaladığı hadise sonrasında yine Avukat (C) tarafından yapılan açıklamayı dikkate alarak açıklayınız.**

**4-Bay (A)’nın açmış olduğu zina esaslı boşanma davası karşısında hâkim tarafından yapılan inceleme yerinde midir? Mevcut boşanma davası devam ederken tarafların anlaşmalı boşanma talebiyle mahkemeye başvurması mümkün müdür? Bu kapsamda hâkim tarafından verilen red kararı kanun hükümlerine uygunluk taşımakta mıdır? Açıklayınız.**