**OLAY I**

(E), kölesi (K)'yı (M)'ye satmış ve traditio ile devretmiştir.

**SORULAR**

S.1) (M), kölenin mülkiyetini kazanmış mıdır, niçin?

S. 2) (M)'nin bu muamele ile mülkiyeti kazanmadığını farz edersek; (M), kölenin mülkiyetini hangi şartların gerçekleşmesi halinde hangi yolla kazanabilir?

S. 3) (E), köleyi (M)'ye sattıktan sonra ve fakat teslim etmeden önce daha iyi bir fiyat teklif eden (Ü)'ye ikinci kez satıp teslim etmiştir. Buna göre;

a) (E)'nin ikinci bir satış akdi yapma yetkisi var mıdır? Bu satış geçerli midir, neden?

b) Kölenin (Ü)'ye satılıp teslim edildiğini öğrenen (M) ne yapabilir? (Ü)'ye karşı dava açabilir mi, neden?

S. 4) (E), (Ü)'ye köleyi bir gün sonra teslim etmeyi, (Ü) de parayı teslimden sonra ödemeyi taahhüt etmiştir. Ertesi gün ise kölesi (K)'ya kendisini sattığını söylemiş ve (K)'dan (Ü)'nün köyüne giderek ona teslim olmasını ve emrine girerek çalışmaya başlamasını istemiştir. (Ü)'ye satıldığına üzülen ve sinirlenen (K), (Ü)'nün köyüne giderken sürüsünü otlatmakta olan (C) ile kavga etmiş, kavga esnasında (C)'nin koyunlarından birini uçurumdan aşağı atarak öldürmüştür. Duruma sinirlenen (C), çoban köpeklerini (K)'nın üzerine salmış ve (K) köpekler tarafından parçalanarak öldürülmüştür.

a) (K)’nın bu fiilini hukuken nasıl nitelendirirsiniz, neden?

b) (C), uğradığı zararların tazmini için kime karşı hangi davayı açabilir? Davayı kaybeden davalı ne yapabilir?

d) (E), kölesi (K)'yı bu olaydan sonra (Ü)'ye satmış ve mülkiyeti nakletmiş olsaydı (C), kime karşı dava açabilirdi, neden?

**OLAY II.**

Manav (M), kendisinden iki kilogram domates isteyen (B) isimli çocuğu, çok sevdiği arkadaşı (A)'nın çocuğu (Ç) zannederek en iyilerinden iki kilogram domatesi tartarak vermiştir.

**SORULAR**

S. 1) Bu olayda sözleşmenin geçersizliği sonucunu doğuracak irade sakatlığı hallerinden hangisi vardır? Somut olayda sözleşme geçersiz olur mu, neden?

S. 2) Eğer (M), (B)'ye domates yerine yanlışlıkla iki kilogram elma verseydi birinci soruya verdiğiniz cevap değişir miydi, neden?

**OLAY III.**

M’nin kölesi K, yolda giderken Ü’nün kölesi S ile kavga etmiş ve S’yi öldürmüştür. K’nın efendisi tarafından verilmiş 250 as peculiumu’u vardır.

**SORULAR**

S. 1) S’nin ölümü sebebiyle kim kime hangi davayı açabilir neden?

S. 2) Bu davanın sonucunda mahkûmiyet çıkarsa davalı ne yapabilir?

S. 3) S’nin ölümü dolayısıyla ortaya çıkan zarar 250 as’ın üzerinde ise, ne kadar tazminat talep edebilir?

S. 4) Zararı veren köle değil de M’nin aile evladı A olsaydı yukarıdaki soruların cevabı değişir miydi? Değişmezse neden değişirse nasıl açıklayınız.

**OLAY IV.**

E’nin kölesi K, tarlada çalışırken M’nin kölesi A ile kavga etmiş bacağını kırmak ve elbiselerini parçalamak suretiyle A’ya 200 aslık zarar vermiştir. K’nın efendisi tarafından kendisine verilmiş 150 aslık peculium’u bulunmaktadır. A’nın da 200 As peculium’u vardır. Olaydan sonra oradan geçen B, A’nın bu durumuna çok üzülmüş, kendisine tedavi olması için 150 As borç para vermiş ayrıca ona yeni bir elbise alarak hediye etmiştir. Doktora giden A muayene olmuş ve bacağını sardırmıştır. Doktor, tedavi ücretinin 100 As olduğunu söylemiştir. Ancak A, parayı ödemeden çıkmıştır.

**SORULAR**

S. 1) A’nın bacağının kırılması ve elbiselerinin parçalanması sebebiyle kim kime karşı hangi davayı açabilir?

S. 2) K’nın 150 As’lık peculiumu E’nin sorumluluğuna ne şekilde etki eder?

S. 3) B verdiği borcu geri istemiş ancak A iade etmemiştir. Bu durumda B ne yapabilir?

S. 4) A’nın peculium’u 50 As olsaydı 3. soruya vereceğiniz cevap değişir miydi, neden?

S. 5) A, B’nin hediye ettiği elbisenin mülkiyetini kazanabilir mi, neden?