**Hasan Kalyoncu Üniversitesi Hukuk Fakültesi**

**Miras Hukuku II Bütünleme Ödevi**

1. **Sevgili öğrencilerimiz; ekte bir Yargıtay kararı bulacaksınız. Final ödeviniz, bu kararın tahlili yöntemiyle incelenmesi olacaktır.**
2. **Ödeviniz çizgisiz A4 kağıda kendi el yazınız ile yazılarak hazırlanmalıdır ve maksimum üç yaprak (yani toplamda altı sayfa) olabilir. Bilgisayar ve daktilo gibi makinelerle hazırlanan metinler değerlendirmeye alınmaz.**
3. **Kapak sayfası vb. hiçbir ek kağıt harcaması yapılamaz. Ayrıca kapak sayfası olan hiçbir ödev kesinlikle değerlendirilmeyecektir. Bundan dolayı her sayfanın en üst sol köşesine adınız soyadınız ve öğrenci numaranız yazılmalıdır. Mavi mürekkepli/tükenmez ve silinmez kalem kullanılmalıdır; siyah başta olmak üzere diğer bütün renklerin ve bu arada kurşun kalemin kullanılması yasaktır.**
4. **Karar incelemesi/tahlilinin nasıl yapılacağını hemen aşağıda açıklayacağız. Orada ifade edilen bütün başlıklar ödevinizde mevcut olmalıdır.**
5. **Yazınızın okunaklı; imlanızın ve anlatımınızın düzgün olmasına dikkat ediniz. Ödevinizin şeklen belirli bir güzellik içinde olmasına da ayrıca önem gösteriniz. Bu hususlar ayrıca notlama yapılırken de değerlendirilecektir. Keza, hatırlatırken utanıyoruz ancak kesinlikle birbirinden yararlanılarak yapılan ödevler değerlendirme dışında tutulacak ve ilgililer hakkında kopya işlemi yapılacaktır. Sizden talep ettiğimiz kendinizce ulaştığınız doğrularınızı kendi cümlelerinizle aktarmanız; araştırmanızı da bireysel olarak yapmanızdır. Ödev ile ilgili sorunu düşünmenizi; taraflar arasındaki menfaat dengesini değerlendirmenizi istiyoruz. Konu ile alakalı online/dijital ve ücretsiz ulaşılabilecek makaleler mevcuttur. Kopya çekmek hırsızlık demektir ve karın doyurmak (ya da tartışmalı olmakla birlikte bilgi öğrenmek maksadıyla kitap çalmak) için yapılmadığından dolayı da ahlaksızlıktır.**
6. **Cep telefonlarından rahatlıkla istifade edeceğiniz camscanner gibi programlardan yararlanabilirsiniz. Fotoğraf olarak veya jpg vb. diğer formatlarda yollanan ödevler değerlendirme dışında tutulacaktır. Başka deyişle, ödeviniz, düzgün bir şekilde taranmış tek bir pfd dosyası şeklinde sunulacaktır. Birden çok sayfa olan ödevler de sıralı bir şekilde tek metin olarak taranacaktır. Örneğin, iki yaprak dört sayfa olarak hazırlanmış bir ödev; ayrı ayrı iki pdf dosyası olarak sunulmayacaktır.**
7. **Ödevlerinizin e-posta yolu ile teslimi Fakültemiz tarafından benimsenecek olur ise; yolladığınız e-postanın konu kısmına “adınız soyadınız numaranız ve Miras Hukuku II dersi Bütünleme ödevi” yazılacaktır. Başarılar dileriz. Saygı, sevgi ve selam baki.**

**KARAR İNCELEMESİ ŞEKLİ**

**HKÜ Hukuk Fakültesi Miras Hukuku II Dersi Bütünleme Ödevi**

**Ad-Soyad: No:**

**Kararın Başlığı (Bu başlık yazılmayacak; örnekteki gibi seçilen karar yazılacak).**

**Örneğin; Yarg. HGK’nun 1990/2-346 E., 1990/586 K. sayılı ve 21.11.1990 Tarihli Kararı**

1. **KARARA KONU OLAN MADDİ OLAYLAR**
2. **HUKUKİ SORUN**
3. **YARGI MAKAMLARININ GÖRÜŞLERİ**
4. **HUKUKİ SORUNA İLİŞKİN TEORİK AÇIKLAMALAR**
5. **GÖRÜŞÜMÜZ**

**YARGITAY** **1.HUKUK DAİRESİ** **Esas Numarası: 2012/6477** **Karar Numarası: 2012/10662** **Karar Tarihi: 03.10.2012**

Yanlar arasında görülen tapu iptali ve tescil davası sonunda, yerel mahkemece davanın, kabulüne ilişkin olarak verilen karar davalı vekili tarafından yasal süre içerisinde temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakimi Şükran Dağlı İlgün'ün raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği görüşülüp düşünüldü;

Karar: Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptali ve tescili isteğine ilişkin olup, Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiştir.

Dosya içeriğinden ve toplanan delillerden; miras bırakanın maliki olduğu 997 ada 26 parsel sayılı taşınmazın, dava dışı A. A.'ya satış suretiyle devredildiği; bilahare, kat irtifakı tesisi suretiyle çekişmeli 4 nolu bağımsız bölümün A. A. adına tescilinden sonra, 5.12.2007 tarihinde satış yoluyla davalıya temlik edildiği anlaşılmaktadır.

Davacılar, miras bırakan tarafından maliki olduğu 997 ada 26 parsel sayılı taşınmazın, kat karşılığı inşaat yapılmak üzere dava dışı yüklenici A. A.'ya satış suretiyle temlik edildiğini, kat irtifakı tesis edildikten sonra miras bırakana verilmesi gereken çekişmeli 4 nolu bağımsız bölümün davalıya yapılan temlikinin, mirasçılardan mal kaçırma amaçlı ve muvazaalı olduğunu ileri sürerek eldeki davayı açmışlardır.

Bilindiği üzere, muris muvazaası nedenine dayalı davalarda 1.4.1974 tarih 1/2 sayılı İnançları Birleştirme Kararı uyarınca araştırma, soruşturma yapılması ve davanın sonuca bağlanması zorunludur. İnançları Birleştirme Kararları konuları ile sınırlı, gerekçeleri ile açıklayıcı ve sonuçlarıyla bağlayıcı niteliktedir. Yorum yoluyla genişletilmeleri ya da kıyasen uygulanmaları olanaklı değildir. Sözü edilen 1.4.1974 tarih 1/2 sayılı İnançları Birleştirme Kararı **“**... miras bırakanın mirasçısını miras hakkından yoksun bırakmak amacıyla tapu sicil memuru önünde adına kayıtlı taşınmazı temlik etmesi durumunda**”** uygulanır.

O halde, kat karşılığı inşaat yapılması amacıyla miras bırakan tarafından dava dışı yükleniciye temlik edilen taşınmazda, kat irtifakı tesis edilmekle adına sicil kaydı oluşan yüklenici tarafından çekişmeli 4 nolu bağımsız bölümün satış suretiyle davalıya temlik edildiği, başka bir ifadeyle, miras bırakanın kendi üzerindeki sicil kaydını davalıya temlik etmediği gözetildiğinde, somut olayda, 01.04.1974 tarih 1/2 sayılı İnançları Birleştirme Kararının uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı açıktır.

Hal böyle olunca; davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yanılgılı değerlendirmeyle yazılı olduğu üzere hüküm kurulması doğru değildir.

Sonuç: Davalı vekilinin temyiz itirazları yerindedir. Kabulü ile, hükmün açıklanan nedenlerden ötürü (6100 sayılı Yasanın geçici 3.maddesi yollaması ile) 1086 sayılı HUMK.'nın 428.maddesi gereğince BOZULMASINA, alınan peşin harcın temyiz edene geri verilmesine, 03.10.2012 tarihinde oybirliği ile karar verildi.